

## К ВОПРОСУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

### The issue of socio-economic sustainable development of agrarian sector

**А. Л. Пустуев**, профессор кафедры менеджмента и экономической теории  
Уральского государственного аграрного университета  
(г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

*Рецензент:* И. В. Разорвин, доктор экономических наук, профессор

#### **Аннотация**

Рассматриваются факторы, воздействующие на механизм обеспечения устойчивости, а также возможные основные направления развития аграрных хозяйств и сельских территорий на основе территориальных кластеров; затрагивается проблема достижения в них эквивалентной синергетичности; конкретизируются понятия: «устойчивое развитие», «социально-экономическая устойчивость».

**Ключевые слова:** социально-экономическая устойчивость, аграрный сектор, механизм обеспечения устойчивости, эквивалентность, синергетичность.

#### **Summary**

Factors influencing sustainability mechanism examines, as well as the possible main directions of development of agrarian and rural territories through territorial clusters; addresses the issue of achieving them is equivalent to synergetic; fleshing out the concept of “sustainable development”, “socio-economic sustainability”.

**Keywords:** socially economic stability, agrarian sector, mechanism maintenance stability, equivalence, synergetic.

Существует мнение, что устойчивое развитие – это процесс, закладывающий необходимую основу для роста эффективности производства и решения социальных проблем. Этот процесс, критериально ориентированный на человека и развитие продовольственного комплекса региона, следует связывать с достижением такого уровня воспроизводственного процесса, который бы обеспечил не только временную стабилизацию отдельных отраслей данного комплекса, но и устойчивый рост производства конкурентоспособных видов продовольствия. При этом устойчивое экономическое развитие продовольственного комплекса не ограничивается только стабилизацией производства, охватывая финансовую, финансово-кредитную, инвестиционную, управленческую, социальную и другие сферы [2].

В данном определении вызывает сомнение реальность постоянно устойчивого роста производства, поскольку в условиях рынка и глобализации, а также учитывая воздействие известных законов (убывающего плодородия земель, предельной полезности и т. д.) и проявлений бифуркации, такого роста производства агропродовольственной продукции не обеспечить. Тем более в условиях конкурентной борьбы на отраслевом уровне и с импортируемой агропродовольственной продукцией. Поэтому все предприятия одновременно не смогут наращивать производство продукции, часть из них, под воздействием санирующей функции рынка, должна будет прекратить свою деятельность, либо снизить производство. В связи с этим устойчиво функционировать в состоянии лишь часть агропредприятий, которая и будет определять уровень устойчивости продовольственного комплекса региона, а также уровень

его устойчивого продовольственного самообеспечения. При этом должно соблюдаться условие: объемы импорта в регион агропродовольственной продукции не должны превышать уровня самообеспечения ею по всем производственным видам [3].

Под социально-экономической устойчивостью функционирования аграрного сектора региона, мы понимаем долговременное сохранение основных социальных и экономических показателей на уровне, обеспечивающем сельскохозяйственным предприятиям ведение расширенного воспроизводства на основе рационального использования имеющихся ресурсов, а сельскому населению — повышение качества жизни при активном их вовлечении в агропредпринимательскую деятельность. К ресурсам относятся: земельные, трудовые, материально-технические и финансовые.

В рыночных условиях, когда сформировалась конкурентная среда на продовольственном рынке, особенно проявляясь между отечественными и импортируемыми в Россию агропродуктовыми товарами, основным фактором, оказывающим влияние на устойчивость АПК, является конкуренция.

Поэтому в связи со вступлением России во Всемирной торговой организации (ВТО) возникает острая необходимость как в укреплении конкурентоспособности общероссийского продовольственного рынка и его региональных уровней, так и в повышении устойчивости всего продовольственного комплекса, включающего все организации «продовольственной цепочки» (производство агропродукции, ее переработку и торговлю ее конечными видами).

В механизме обеспечения устойчивости необходимо предусмотреть зависимость данного показателя от воздействия совокупности факторов различного управленческого уровня, а также уровня государственного вмешательства в рыночный механизм саморегуляции. К числу наиболее важных факторов можно отнести следующие:

- оптимальное соотношение в темпах развития социальной и производственной инфраструктуры в сельских районах;
- эквивалентность отношений в АПК региона и, особенно, между предприятиями «продовольственной цепочки»;
- преемственность (стабильность) законодательно-нормативной базы [3];
- наличие собственных каналов реализации агропродукции, особенно кооперативной оптово-розничной системы [3];
- уровень оптимальности и стабильности налогообложения;
  - доступность кредита и страхования рисков;
  - объективно-достоверное информационное обеспечение;
- наличие сельскохозяйственной кооперативной системы от местного до федерального уровня;
- стабильность в агропродовольственной политике;
- оптимальность структурных изменений в АПК [3];
- наличие оптимальных резервных фондов, материально-технических ресурсов, зерна и других видов продукции, способных к длительному хранению;
- наличие интервенционных запасов агропродовольственной продукции для регулирования продовольственного рынка региона [3];
  - наличие механизма рационального землепользования, особенно сохранения плодородия почв;
- соблюдение региональной системы ведения сельского хозяйства;

– состояние инвестиционно-инновационных процессов, способствующих повышению конкурентоспособности предприятий продовольственного комплекса региона.

В данном перечне недостает такого фактора, как обеспечение устойчивого развития сельских территорий на основе расширения диверсификационного агропредпринимательства, способствующего возрождению социальной инфраструктуры села и повышению занятости сельского населения. Это, вероятно, может стать основным мультипликатором развития и всего аграрного сектора регионов, поскольку за счет расширения в них диверсификационной деятельности будут пополняться от налоговых поступлений и бюджеты сельских муниципалитетов. Наиболее доступными для развития диверсификационного агропредпринимательства являются индустриальные регионы – «доноры», где имеются соответствующие стартовые возможности по оказанию достаточной бюджетной поддержки сельским муниципальным формированиям. К таким регионам относятся, например, некоторые области Уральского федерального округа, где реально возрождение сельских территорий происходит на основе развития в них диверсификационных видов деятельности.

Такое направление развития аграрных хозяйств и сельских территорий планируется осуществлять на основе формирования территориальных кластеров. Примером может служить Тюменская область, где на базе наиболее инвестиционно привлекательных сельских районов (Нижнетавдинского, Тобольского, Тюменского, Упоровского и Ярковского) предполагается создать основной территориальный кластер-мультипликатор [1].

В числе перечисленных факторов, наименее всего изученным, по нашему мнению, является соблюдение региональной научно обоснованной системы ведения сельского хозяйства в рыночных условиях хозяйствования. Несоблюдение ряда ее положений в этих условиях обусловлено следующими причинами:

– невозможностью соблюдения ее положений в условиях складывающегося соотношения спроса и предложения на продовольственном рынке. Это приводит к вынужденному производству тех продуктов, которые пользуются на продолжительном отрезке времени спросом на рынке, что вынуждает агрохозяйства производить ежегодно больше одной и той же продукции, в сравнении с другими, нарушая оптимизацию севооборотов;

– затянувшимся (двадцатилетним) периодом перехода аграрного сектора в рынок, в течение которого так до сих пор и не решены все перечисленные выше задачи и не обеспечены необходимые условия для выполнения научно обоснованной системы ведения сельского хозяйства;

– отсутствием в разработанной программе развития сельского хозяйства ряда положений, которые бы в случае их внедрения обеспечили бы для него достижение уровня развития цивилизованных стран по созданию истинной (принадлежащей сельхозтоваропроизводителям) агрокооперации; регулированием ценового диспаритета в АПК; механизмом развития рынка земель сельхозназначения, который бы «работал» не на частного инвестора, а в интересах крестьян, формируя на селе средний предпринимательский класс и осуществляя капитализацию деревни во благо всей нации, а не кучки олигархических структур;

– отмежеванием государства от аграрного сектора, проявляющемся в его слабой поддержке (в 8–10 раз меньшей, чем в цивилизованных странах), что истощило экономику его предприятий фактически до критического уровня и не позволило осуществлять расширенное воспроизводство, обновляя свои фонды за счет собственных средств. Особенно это касается обновления техники и применения и использования современных технологических решений, что прописывается в научно обоснованной системе ведения сельского хозяйства региона [4].

В итоге это приводит к истощению сельхозземель, вынуждая сельхозпредприятия вносить больше удобрений, особенно минеральных, что значительно увеличивает производственные расходы. В условиях же низких доходов и дороговизны удобрений, последние приобретаются в ограниченном объеме и в требуемом количестве не вносятся. На износ работает не только устаревшая техника, но и земля – главное средство производства в сельском хозяйстве.

В условиях нашей страны соблюдение ценового паритета может быть осуществлено в интеграционных формированиях типа кластеров, где одним из принципов является соблюдение эквивалентности обмена между всеми структурами, составляющими кластера. Однако и здесь возникает немало вопросов дискуссионного характера. Во-первых, на каком уровне и в интеграционных формированиях какого размера, типа территориального кластера может быть более эффективно реализован принцип эквивалентности? Насколько реализован принцип эквивалентности? Насколько устойчиво будут функционировать (эквивалентно взаимодействовать) структурные составляющие кластера в разных моделях продовольственного рынка? По какому принципу (или методу) будет осуществляться распределение вклада каждого подразделения кластера, вносимого в реализацию конкретной инновационной идеи, с учетом уровня их социально-экономического развития? При каком уровне эффективности может быть достигнут желаемый эффект синергетичности?

Исправить положение может только эффективное государственное регулирование, обеспечивающее аграрным хозяйствам работу под заказ для пополнения своих продовольственных фондов, а предприятия материально-техническими ресурсами. Именно так решается данная проблема в ряде цивилизованных стран (Канаде, Австралии, Скандинавских странах и др.). Функционирование сельскохозяйственных предприятий в рамках госзаказа потребует от них соответствующей отчетности перед государством за израсходованные средства, которые не должны превышать нормативные значения. Поэтому необходимо возрождать нормативную базу, ориентируя ее в основном на производственные процессы, рассчитав нормы расхода средств на производство единицы агропродукции, желательно по технологическим процессам. Учитывая инфляцию, эти нормативы должны корректироваться ежегодно, как, например, они вносятся в США для соблюдения ценовой эквивалентности между сферами АПК. Коррекция паритетности, а точнее, уровня государственной поддержки фермерам из-за возникающего диспаритета цен производится с учетом изменения цен на зерно, продаваемого через аукционы. Дополнительная господдержка осуществляется в размере уровня снижения цен на производимое фермерами зерно. В случае повышения цен уровень поддержки снижается.

### **Библиографический список**

1. *Буторина Г. Ю., Пустуев А. Л., Трясцин М. М.* Развитие аграрных хозяйств и сельских территорий на основе диверсификационного предпринимательства. Екатеринбург : ИРА УТК, 2011. 246 с.
2. *Пруцак О.* Условия и цели устойчивого развития продовольственного комплекса региона // АПК: экономика, управление. 2003. № 12. С. 65–69.
3. *Пустуев А. Л.* Стратегия преодоления кризиса в сельском хозяйстве проблемных регионов. М. : Агропресс, 2002. 628 с.
4. *Пустуев А. Л., Пустуев А. А.* Повышение социально-экономической устойчивости функционирования аграрного сектора региона // Аграрный вестник Урала. 2011. № 12-1. С. 65–67.

5. *Костяев А. И., Маматказин А. Р., Семин А. Н.* Основы теории аграрного рынка / под ред. А. Н. Семина. 2-е изд., стер. Екатеринбург, 1997.

6. *Семин А.* Как повысить конкурентный потенциал регионального аграрного производства // АПК: экономика, управление. 2007. № 11. С. 13–17.

7. *Сёмин А. Н.* Финансовая государственная поддержка предприятий АПК Свердловской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004. № 7. С. 13–17.

8. *Воронин Б. А.* Управление и государственный контроль в аграрной сфере Российской Федерации : научное и нормативно-правовое пособие. Екатеринбург, 2000.