

ОЦЕНКА ЭЛЕМЕНТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Evaluation elements of the economic mechanism by activity

И. В. Ивлиев, канд. экон. наук, доц. кафедры бухгалтерского учета и аудита
Уральского государственного аграрного университета.
(Екатеринбург, ул. Тургенева, 23)

Е. А. Ивлиева, доц. кафедры туристического бизнеса и гостеприимства
Уральского государственного экономического университета.
(Екатеринбург, ул. 8-е марта, 62)

Рецензент: Г. В. Астратова, д-р экон. наук, проф. УрГЭУ

Аннотация

В данной статье на основе представленных вариантов расчета важнейших индикаторов качества хозяйственного механизма показаны перспективы изменения пропорций создаваемой добавленной стоимости. Исследования авторов показывают, что на сегодняшний день сложилась вполне конкретная функциональная зависимость между валовым выпуском (ВВ), промежуточным потреблением (ПП) и валовой добавленной стоимостью (ВДС) по видам деятельности. Есть отрасли, которые завышают себестоимость производства (например, металлургия) и отрасли, которые работают на пределе (образование). В работе утверждается, что причины сложившейся ситуации во многом определяются ложными представлениями о цели кругооборота в рыночной экономике. По мнению авторов, необходимо восстановить и развить идею о роли процесса воспроизводства в современной экономике. В этой связи, необходимо современную статистику обогатить методиками и инструментами расчета интегрального показателя производительности, включающего производительность предпринимательских способностей, производительности земли и ее недр, производительности капитала. Кроме этого, необходимо иметь статистические оценки по расчёту производительности основных условий хозяйственной деятельности: эффективность амортизационной политики и эффективность налоговой политики. Наконец, как считают авторы, целесообразно демонтировать сложившиеся институты трудовых договоров наемных работников и работодателей, обеспечить переход на экономические отношения, характеризующиеся развитием социального партнёрства.

Ключевые слова: добавленная стоимость, пропорции воспроизводства, коэффициент равновесия, производительность предпринимательских способностей, производительность капитала, земли, производительность условий производства, институты трудовых договоров.

Summary

In this article, based on the options presented for calculating the most important economic mechanism of quality indicators showing possible changes in the proportions of the added value created. Research authors show that to date, there was a very specific functional relationship between BB, PP and GVA by activities. There are industries that inflate the cost of production (such as metals) and industry, who are working at the limit of (education). The paper argues that the reasons for this situation is largely determined by the false ideas about the purpose of the circuit in a market economy. According to the authors, it is necessary to restore and develop the idea of the role of the reproduction process in the modern economy. In this regard, it is necessary to enrich the modern statistics methods and tools for calculating the integral indicator of performance, including the performance of the business labor productivity of the land and its mineral wealth, the productivity of capital. In addition, you must have a statistical evaluation of the performance calculation of basic conditions of economic activity: the effectiveness of depreciation policy and the effectiveness of fiscal policy. Finally, as the authors say, it is appropriate to dismantle the existing institutions of employment con-

tracts of employees and employers and ensure the transition to economic relations, characterized by the development of social partnership

Keywords: the value added proportions of reproduction, equilibrium factor productivity entrepreneurial skills, productivity of capital, land, productivity of manufacturing conditions, contracts of employment institutions.

Совершенствование хозяйственного механизма в значительной степени определяется финансовой политикой правительства. В настоящее время аналитики министерства финансов РФ предложили следующий алгоритм расчёта бюджетного дефицита [2,2]:

1 вариант-при котировках нефти 55 долларов за баррель и стоимости рублям 60 рублей за доллар – бюджетный дефицит составит 464 млрд. рублей.

2 вариант – при курсе рубля 64,9 за доллар и постоянной покупки валюты – дефицит составит 0,7% ВВП, а резервный фонд пополнится на 24 млрд. рублей.

3 вариант – при цене 40 долларов за баррель и курсе рубля 64,4 за доллар дефицит федерального бюджета составит 3.1% ВВП, а резервный фонд «похудеет» на 1,8 триллиона рублей.

Данные варианты дают основание утверждать министерству финансов РФ, что при управляемой девальвации, бюджет балансируется при цене нефти в 61 доллар. Без применения бюджетного правила и без применения девальвации федеральный бюджет можно сбалансировать при цене 76 долларов и выше за баррель нефти.

Логика министерства финансов РФ понятна: для того что бы пополнять бюджет и сохранять резервы, рубль должен подешеветь и тогда все благоприятные прогнозы сбудутся.

Рассмотренная политика министерства финансов РФ не конкретизирует направления использования резервного фонда. Речь идёт только о его насыщении. Думается, что в новых условиях индустриализация 4.0, активном переходе к реализации национальной технологической инициативе, правительство РФ, в лице министерства финансов, при расчетах дефицита величины резервного фонда обязана просчитывать отдачу от вложений новых проектов в производственную деятельность.

Можно согласиться с Ю. Юденковым, профессором кафедры финансов, денежного обращения и кредита РАНХиГС, что дополнительные нефтегазовые доходы необходимо напрямую направлять в производство [1,1]. В этом случае, Россия в большей степени будет поддерживать отечественных товаропроизводителей, а не развивать экономику США и ЕС. Действительно, непонятно решение ЦБ РФ о повышении золотовалютных резервов с нынешних 387млрд. долларов до 500 млрд. долларов. По этому показателю РФ находится на 6 месте в мире. При этом по производству добавленной стоимости она далеко позади – в районе 50-ого места.

Поэтому, как нам представляется, приходит время, и это подтверждают положения нового налогового кодекса, когда необходимо основные усилия в экономике и финансовой деятельности сконцентрировать на развитии внутреннего производства. Думается, что лоббирование интересов экспортёров в новых условиях уходит на второй план, а приоритетом становится обеспечение возможностей по созданию отечественными предпринимателями прорывных технологий в отраслях energy – net, negro – net, food – net, fin – net и т.д. В противном случае, все разговоры об эффективных собственниках подтвердит мысль о том, что они «проедают» свой капитал, и в целом, ориентируют домашние хозяйства на преимущественное потребление (как промежуточное, так и конечное) национального дохода страны.

К сожалению, среди тех, кто говорит о необходимости соблюдения бюджетного правила, нет экономистов и финансистов последовательно отстаивающих интересы производителей в части изменения пропорций создаваемой добавленной стоимости в РФ. [3,192]

Наши исследования показывают, что на сегодняшний день сложилась следующая функциональная зависимость между валовым выпуском (ВВ), промежуточным потреблением (ПП) и валовой добавленной стоимостью (ВДС) по видам деятельности (таблица 1).

Выборочно проанализированы виды деятельности: 1-добыча металлических руд; 2-добыча урана и тория;3-металлургическое производство;4-производство резиновых и пластмассовых изделий; 5-сельское хозяйство;6-лесное хозяйство;7-здравоохранение;8-научные исследования и разработки;9-образование;10-издательство и полиграфия;11-страхование;12-гостиницы и рестораны. В приведенной таблице (таблица 1) данная нумерация видов деятельности приведена в столбцах. В строках таблицы для соответствующих годов указаны значения K_p , как соотношение промежуточного потребления к валовому выпуску.

Таблица 1

Значения коэффициентов равновесия по видам деятельности

	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	K9	K10	K11	K12
2003	0,34	0,48	0,72	0,77	0,48	0,53	0,40	0,53	0,31	0,56	0,19	0,46
2004	0,23	0,46	0,67	0,76	0,48	0,48	0,40	0,53	0,29	0,58	0,32	0,44
2005	2,56	0,44	0,69	0,73	0,46	0,46	0,43	0,56	0,30	0,55	0,27	0,47
2006	0,39	0,45	0,65	0,71	0,47	0,49	0,39	0,56	0,30	0,56	0,30	0,50
2007	0,43	0,48	0,66	0,76	0,47	0,45	0,39	0,54	0,31	0,56	0,37	0,47
2008	0,43	0,50	0,71	0,75	0,47	0,52	0,39	0,53	0,31	0,55	0,43	0,49
2009	0,46	0,50	0,75	0,71	0,48	0,54	0,37	0,54	0,26	0,58	0,52	0,51
2010	0,42	0,50	0,73	0,71	0,52	0,55	0,38	0,49	0,27	0,63	0,42	0,52
2011	0,38	0,52	0,76	0,73	0,47	0,52	0,38	0,52	0,28	0,65	0,46	0,50
2012	0,47	0,36	0,77	0,76	0,49	0,54	0,39	0,53	0,25	0,65	0,52	0,51
2013	0,50	0,36	0,78	0,76	0,49	0,55	0,34	0,52	0,23	0,66	0,57	0,50

Как видно из таблицы, есть отрасли, где себестоимость производства чрезвычайно высока (например, металлургия) и отрасли, которые работают на пределе (образование).

Думается, что причины сложившейся ситуации, являются ложные представления о цели кругооборота в рыночной экономике (таблица 2). В этой связи, необходимо восстановить и развить идею о роли процесса воспроизводства в современной экономике. [4,399].

Действительно реформаторы в начале 21 века, заявляют, что отдельные сегменты новых рынков (net, negro – net, food – net, fin – net и т.д.) могут обеспечить оборот на уровне 100-а млрд. долларов [5,1]. Возникает вопрос: куда направлять высвобождающиеся ресурсы, в первую очередь трудовые, в результате резкого повышения производительности. Без глубокого осмысления процессов воспроизводства ответ на поставленный вопрос невозможен. В этой связи, необходимо критически оценить предложенный в Economics методологический подход целеполагания предпринимательской деятельности. Действительно, эффективный собственник, реализующий функцию саморазвития, обеспечивает не только максимизацию

прибыли. Круг его интересов шире- это и развитие предпринимательских способностей, и грамотная амортизационная политика, и добросовестное наполнение общественного (государственного, регионального, местного) и частного бюджетов, наконец, это объективная оплата труда, плата за капитал и ресурсов земли и ее недр. В этой связи, в обществе назрела необходимость развивать гласность о деятельности тех собственников, которые достигают лучших результатов в использовании вышеназванных факторов и условий производства и воспроизводства.

Два подхода к характеристике экономического кругооборота

Сложившийся подход	Прогрессивный подход
<p>1. Основа экономического исследования-получение дохода. При этом доход-это сумма денежных ресурсов, которая может быть использована на потребление, не уменьшая при этом стоимость капитала и не предполагающая принятия финансовых обязательств</p> <p>2. Расходы характеризуются переходом прав собственности на конкретный товар и завершением поставки конкретной услуги.</p> <p>3. Экономический смысл кругооборота: поток доходов может погашаться или не погашаться.</p>	<p>1.Основа экономического исследования-развитие (деградация) капитала, то есть его воспроизводство как непрерывный процесс удовлетворения потребностей людей в материальных и нематериальных благах.</p> <p>2.Экономический кругооборот- одна из характеристик изменения количества и качества капитала.</p> <p>3.Важнейшей составляющей воспроизводства капитала является возобновление на новом уровне экономических отношений.</p>

В новых условиях назрела необходимость объективной оценки вклада различных факторов и условий производства в конечные результаты хозяйственной деятельности [6,8]. Если посмотреть динамику промежуточного потребления по видам деятельности в таблице 1, то ее значения имеют существенные колебания. Между тем, данный показатель влияет на величину доходов факторов производства. К сожалению, проводимая экономическая политика не предполагает установление понятной для всех собственников факторов производства зависимости между темпами роста доходов и ростом производительности соответствующих факторов. Как результат, общество испытывает большое напряжение в результате роста цен и получении предпринимателями, так называемой холдинговой (инвентарной) прибыли. Все это негативно влияет на прозрачность экономики, обеспечивая условия для подпольной и неформальной деятельности.

В этой связи, необходимо современную статистику обогатить методиками и инструментами расчета интегрального показателя производительности, включающего производительность предпринимательских способностей, производительность земли и ее недр, производительность капитала. Так же необходимо разработать положения по расчёту производительности основных условий производственной деятельности: эффективность амортизационной политики и эффективность налоговой политики для включения их в статистическую практику.

Наконец, необходимо демонтировать сложившиеся институты трудовых договоров наемных работников и работодателей, обеспечить переход на экономические отношения, характеризующиеся развитием социального партнёрства. Необходимость реализации данного по-

ложения вытекает из тезиса о том, что в условиях становления национальной технологической инициативы хозяйственная деятельность осуществляется на основе все более глубокого разделения труда. Это означает, что экономические отношения затрагивают интересы множества людей- представителей органов власти, акционеров, наемных работников, клиентов и так далее. В социальной рыночной экономике названные организационные проблемы решаются не столько с помощью децентрализованного планирования, руководства и контроля, сколько с помощью частного и публичного права, позволяющего государству регулировать рыночный процесс. Можно сказать, что организационный порядок современных предприятий ограничен рамками, которые установлены законодательными актами, регулирующими процесс движения реальных благ. Объектом регулирования становятся процессы принятия решений в сфере менеджмента, для которых разрабатываются необходимые институциональные рамочные условия. При этом регулируется не весь процесс, а лишь формы структуры, которые препятствуют злоупотреблениям частных лиц, а также пределы вмешательства государства в сферу граждан и их объединений.

Таким образом, проведенные авторами исследования по оценке элементов экономического механизма на основе изучения конкретных видов деятельности, показывает их значительные колебания, что отрицательно сказывается на конечных результатах деятельности национальной экономики. В этой связи, по мнению авторов статьи, необходимо сосредоточить внимание экономистов и финансистов на исследованиях по расчету интегрального показателя производительности для целей статистического наблюдения различных видов деятельности. Другой, не менее актуальной задачей, является подготовка предложений исследователями экономического и финансового блока предложений правовикам по совершенствованию существующего института трудовых отношений, прежде всего, касающихся вопросов заключения трудовых договоров наемных работников и работодателей. Данный институт может создать основу социального партнерства в новых реалиях разделения труда.

Библиографический список

1. *М.Безчастная*. Минфин начинает опасные игры с рублем / газета "Свободная пресса" 01.02.2017, с.1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://svpress.ru/economy/article/165375>
2. *Д.Бутрин*. Текущий курс рубля объявлен невозможным / газета коммерсант, 2017, №17 от 31.01., с.2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kommtrisant.ru/doc/3206099>
3. *И.В.Прангшвили* // Системный подход и повышение эффективности управления. - М.: Наука, 2005-422 с.
4. *М.Р.Скулкин* Оптимальная модель рыночной экономики. - Екатеринбург: Изд-во Урал гос. экон. ун-та, 2012 - 602с.
5. Форсайт-флот 2015: национальная технологическая инициатива (расширенная версия) / агентство стратегических инициатив, 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=Xnw7ma88rk>
6. *Самотаев А.А.* // Методология инструментального построения и анализа функционирования саморазвивающихся социально-экономических систем. – Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук-Уфа, 2013. – 44 с.
7. *Boncianni D., vanRooye B.* Uncertainty shocks, banking frictions and economic activity // Journal of Economic Dynamics and Control. Vol. 73. P. 200–219.